

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)] [(10)(2e)]@minvws.nl
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 5/15/2020 7:11:10 AM
Subject: RE: vraag ivm de nota: ik heb het antwoord al gevonden! J
Received: Fri 5/15/2020 7:11:10 AM

Ik heb het zelf al gecheckt: het is idd Min rechtsbescherming

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 08:58
Aan: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: vraag ivm de nota

Hoi (10)(2e)
 Ik heb nog een vraag ivm de nota: ik spreek de hele tijd over de Minister van J&V, maar begreep ik nu van jou dat (10)(2e) het ivm de apps heeft over de Minister voor rechtsbescherming? Laat me nog even weten please.
 We moeten onze min natuurlijk wel op de goede min afsturen...

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 08:39
Aan: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: en hier de tekst in de mail geplakt

1 Aanleiding voor deze nota

T.b.v. het uitvoeren van de experimenten met de Corona-contactonderzoekapp (circa juni) en, bij positieve resultaten daarvan, het wel of niet in voorbereiding nemen van een wetsvoorstel voor een structurele inzet daarna is een principebesluit nodig van u, de Minister (10)(1a) en de Minister (10)(1a)

Kort samengevat, is er verschil van inzicht tussen enerzijds VWS en anderzijds (10)(1a) over:
 a. grondrechtelijke rechtvaardiging (doel, nut en noodzaak) van de inzet van de contactonderzoekapp, en
 b. vraag of de huidige Wpg een toereikende grondslag biedt voor de inzet van deze app.

Op grond van opgedane ervaring in de week voorafgaand aan de appathon, voorzien wij dat (10)(1a) niet zullen instemmen met de experimenten die in juni zouden moeten beginnen omdat zij een expliciete wettelijke grondslag nodig achten, en dat er over een wetsvoorstel dat dat moet gaan regelen een langdurig ambtelijk steekspel over doel, nut en noodzaak zal gaan plaatsvinden.

Hier is nu geen tijd voor en daarom adviseren wij u om met uw ambtgenoten van (10)(1a) hierover een principebesluit te nemen.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

Beslispunt 1: Met uw ambtgenoten van (10)(1a) het principebesluit nemen dat er met de contactonderzoekapp gewerkt gaat worden.

Beslispunt 2:

- a. Met uw ambtgenoten van (10)(1a) het besluit nemen dat de Wpg een toereikende wettelijke grondslag biedt voor het doen van de experimenten met de app.
- b. En dat er tot aan de inwerkingtreding van het wetsvoorstel (beslispunt 3) op deze grondslag wordt gewerkt.

Beslispunt 3: en dat er indien (10)(1a) dat wensen een wetsvoorstel wordt voorbereid waaraan zij zich committeren, en zich samen met VWS hard maken om doel, nut en noodzaak te verwoorden.

Wij geven u in overweging deze punten vervolgens met de TK te communiceren in de gebruikelijke brief. Onze inschatting is namelijk dat ook de TK vragen zal gaan stellen over de wettelijke grondslag, voor de experimenteerfase, maar ook daarna. De TK heeft sowieso al eens gepleit voor een expliciete antimisbruikbepaling tegen het verplichten van apps door derden. (10)(2e) **check of dit idd zo is.** Onze inschatting is dat u dus niet met de experimenten kunt beginnen als de TK niet is geïnformeerd over de juridische implicaties.

Het alternatief is dat u dit niet met (10)(1a) bespreekt en ook niet opneemt in een TK-brief, en pas als de TK vragen gaat stellen, bovenstaande drie punten met de TK deelt. Dit zal vermoedelijk de (10)(1a) verhoudingen zeer verstoren, dus raden wij u niet aan.

3 Samenvatting en conclusies

1. De discussie over de wettelijke grondslag

Deze discussie ziet op twee punten:

a. Een grondslag zonder meer

VWS stelt zich al sinds de Appathon op het standpunt dat de Wpg een toereikende grondslag biedt voor inzet van apps in het kader van bron- en contactonderzoek. Weliswaar kent de Wpg in algemene bewoordingen vervatte taakomschrijvingen, maar een redelijke wetsuitleg (zoals ook een rechter doet) maakt dat de wet zo geïnterpreteerd kan worden. De Landsadvocaat (LA) kan VWS hierin volgen. Met name (10)(1a) (bij gelegenheid betrokkenheid bij Appathon) zien dit anders en willen een expliciete wettelijke grondslag.

b. Antimisbruikbepaling

Daarnaast speelt ook al sinds de Appathon de angst (ook bij de TK) dat 'derden', bijvoorbeeld werkgevers, scholen, restaurants, misbruik zouden kunnen maken van de app door hun werknemers, leerlingen, bezoekers expliciet of impliciet te verplichten tot het gebruiken van de apps door hen anders de toegang te weigeren. Strikt genomen mogen iig werkgevers dit nu al niet op grond van hun werkgeversverplichtingen uit het Burgerlijk Wetboek (BW), maar een brede, expliciete antimisbruikbepaling wordt als zeer gewenst gezien. Ook de LA vindt dat gewenst.

Dit bij elkaar genomen, zijn WJZ en de I-directie van mening dat een wetsvoorstel in procedure gebracht moet worden om beide zaken expliciet te regelen, ook om een einde te maken aan juridisch getouwtrek én tijdrovende discussies over doel, nut en noodzaak van de inzet van apps.

2. De experimenteerfase met de apps

Het de bedoeling om – vanaf ergens in juni – eerst met de app te experimenteren, en als de resultaten positief zijn, de app 'formeel' uit te rollen.

Het zal u duidelijk zijn dat VWS zich in elk geval voor de experimenteerfase keihard op het standpunt moet stellen dat de huidige Wpg daarvoor een grondslag biedt.

Het is dan ook van cruciaal belang dat u daarover overeenstemming hebt met (10)(1a)

Daarnaast zal hier ook een communicatietraject op gezet moeten worden om duidelijk te maken dat werkgevers en ook andere derden niet direct of indirect mogen verplichten tot gebruik van de apps.

3. Fase na de eerste experimenten tot aan inwerkingtreding nieuwe grondslag

Zolang de expliciete wettelijke grondslag er nog niet is, moet gewerkt worden op basis van de huidige grondslag van de Wpg.

Aangezien die dus ter discussie staat, raden wij u aan om tot aan de inwerkingtreding van de nieuwe wettelijke grondslag te blijven spreken van een (steeds iets verder verbredende en lerende) experimenteerfase.

4. Planning wetsvoorstel

Hoewel de wettelijke bepalingen al geschreven zijn en ook delen van de memorie van toelichting (mvt), kan de kern van het wetsvoorstel die in de mvt beschreven moet worden – hoe ziet de contactopsporingsapp eruit en hoe gaat deze werken – nu nog niet geschreven worden omdat de app nog in ontwikkeling is.

Juist op deze tekst zitten (10)(1a) te wachten, want aan de hand van deze teksten willen zij doel, nut en noodzaak van de apps beoordelen. Dat is ook terecht.

Het wetsvoorstel kan dus pas echt invulling krijgen op het moment dat duidelijk is hoe de contactonderzoekapp gaat werken. De I-directie en PG zullen gezamenlijk de tot nu toe ontbrekende delen van demvt moeten opstellen. Er vanuit gaande dat dat ergens in juni duidelijkheid ontstaat, is de planning van het wetsvoorstel als volgt:

- Zodra werking apps duidelijk is (juni/juli) opstellen spoedwetsvoorstel inclusief PIA, afstemming met andere departementen, AP, CRM, ATR (juli/augustus).
- Het wetsvoorstel ligt dan eind augustus in de MR met verzoek in te stemmen met vragen spoedadvies aan de Raad van State.
- Het wetsvoorstel kan dan medio september worden ingediend bij TK.
- En als TK wil meewerken ligt het wetsvoorstel circa 1 november bij EK.
- Inwerkingtreding wet 15 november, indien EK meewerkt.

En tot inwerkingtreding is de volledige inzet en het gebruik van de app niet mogelijk, maar is dan dus de insteek dat een breed experimentele inzet wel gestoeld op de bestaande wetgeving!

4 Draagvlak politiek

Zoals u weet, is ook de TK kritisch over de inzet van apps. Mede daarom raden wij u aan om de TK goed mee te nemen in ontwikkelingen rondom de apps, de juridische basis in de Wpg in de experimenteerfase en een expliciete wettelijke grondslag te maken.

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Er lijkt nog onvoldoende maatschappelijk draagvlak voor gebruik van de app te bestaan, ondanks enkele op zich positieve signalen. De inschatting is dat ook maatschappelijk belang zal worden gehecht aan een expliciete wettelijke grondslag. In elk geval zijn er zorgen over misbruik van apps door derden.

6 Financiële en personele gevolgen

- Het ministerie van VWS betaalt de ontwikkeling van de apps.
- De GGD'n zijn bezig met uitbreiding van hun capaciteit t.b.v. bron- en contactonderzoek.

7 Juridische aspecten haalbaarheid

VWS, zowel WJZ, PG als DI zijn van mening dat de huidige Wpg voldoende basis biedt voor inzet van apps door de GGD in het kader van hun bron- en contactonderzoek; de Landsadvocaat kan VWS daarin volgen. Minder zeker is dat huidige wetgeving voldoende is om misbruik door derden tegen te gaan. Voor werkgevers vloeit dit uit het BW en de daarop gebaseerde de jurisprudentie voort, voor andere partijen is dit echter minder zwart/wit.

De inschatting is dat een wetsvoorstel met een expliciete wettelijke grondslag én een antimisbruikbepaling goodwill zal kweken bij (10)(1a) maar bijvoorbeeld ook (10)(1a) die tijdens de Appathon ook zeer kritisch was op de grondslag. Het wetgevingsproces kan ook bijdragen aan het maatschappelijk draagvlak.

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

PG en DI.

9 Gevolgen administratieve lasten

Voor in het bron- en contactonderzoek betrokken burgers wordt een beperkte afname van de administratieve lasten verwacht.

10 Toezeggingen

PM: verwijzen naar de Kamerbrieven.

Fraudetoets

N.v.t.

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Ministerie van VWS
 (10)(2e)
 bezoekadres Parnassusplein 5
 postbus 20350
 2500 E.J. Den Haag
 telnr.: 070 (10)(2e)
 fax: 070 (10)(2e)
 mail: (10)(2e)@minvws.nl
 (10)(2e)